

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **CLARA NYDIA SANDOVAL FEO**, identificada con C.C. 51.897.025 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por las entidades demandadas.

Se le reconoce personería jurídica a la Doctora **MARÍA CAMILA CASTILLO PUENTES**, identificada con C.C. 10.010.216.510, T.P. 330.044 del C.S. de la Judicatura abogada de la firma **GÓMEZ MEZA & ASOCIADOS S.A.S.**, según el poder especial otorgado por el Doctor Juan Felipe Cristóbal Gómez Angarita, Representante Legal de la firma abogados **GÓMEZ MEZA & ASOCIADOS S.A.S.**, persona jurídica, actuando en calidad de apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representada en este acto por **ADRIANA MILENA MUNEVAR ARCINIEGAS**, en calidad de presidente y Representante Legal, en los términos previstos en el artículo 5º de la Ley 2213 del año 2022 de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, sociedad de servicios financieros de carácter privado, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, inscrita en el Certificado de Existencia y Representación Legal, documentos que fueron aportados de manera digital en el plenario en la solicitud del recurso extraordinario de casación (Página 02 de 103), documento 12, a quien se le reconoce personería para actuar conforme a lo descrito con las mismas facultades para representar los intereses de la Entidad codemandada.

Ante el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, Clara Nidya Sandoval Feo, solicitó se declarara la nulidad o ineficacia del traslado realizado al régimen de ahorro individual administrado por **COLFONDOS S.A.** y en

consecuencia que dicha afiliación quede sin efecto por carecer de validez al haber existido vicio en el consentimiento, y se declare válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación en el régimen de prima media, que nunca tuvo re asesoría antes cumplir los 47 años de edad, y que por lo tanto, le asiste el derecho a regresar al régimen de prima media. Requirió además, se declare que acreditó los requisitos exigidos en el artículo 33 de la ley 100 de 1993 para acceder a la pensión anticipada de vejez por hija en situación de invalidez y corolario con lo expuesto requiere se condene a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos y cada uno de los aportes que la afiliada efectuó en el régimen de ahorro individual incluidos los rendimientos sin ningún tipo de descuento por cuota de administración y se ordene a COLPENSIONES reactivar la afiliación al régimen de prima media, y a recibir los aportes que sean trasladados por COLFONDOS S.A. En efecto, pide se condene a COLPENSIONES a pagar la pensión especial anticipada de vejez por hija en situación de invalidez a partir de la fecha de la causación del derecho, con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación, que se condene a las entidades demandadas a lo que resulte probado en el proceso en virtud de las facultades ultra y extra petita, a las costas y agencias en derecho.

De manera subsidiaria, súplica que se declare que la afiliada nunca obtuvo re asesoría antes de cumplir los 47 años de edad por parte de COLFONDOS S.A. perdiendo con ello la posibilidad de afiliarse al régimen de prima media y se declare que COLFONDOS S.A. debe de reconocer a título de indemnización de perjuicios como mesada pensional el equivalente a lo que hubiera recibido si estuviera en el régimen de prima media y en consecuencia se condene al pago de la pensión especial de vejez por hija en situación de invalidez, los intereses moratorios. Que se condene a lo que ultra y extra petita resulte debatido y probado en el proceso a las costas y agencias en derecho.

La decisión de primera instancia, fue proferida el 18 de agosto de 2023 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín y con ella: DECLARÓ la ineficacia de la afiliación a COLFONDOS S.A., de la señora CLARA NYDIA SANDOVAL FEO. CONDENÓ a COLFONDOS S.A. a que, dentro del término de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, traslade con destino a la COLPENSIONES, el valor de la cuenta de ahorro individual de la señora CLARA NYDIA SANDOVAL FEO, con sus respectivos rendimientos, incluidas las cuotas de administración, las primas previsionales, los porcentajes del fondo de garantía de

pensión mínima, debidamente indexados (estos tres últimos conceptos) y los bonos pensionales que se encuentren en la referida cuenta. Advirtió a COLFONDOS S.A. que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. ORDENÓ a COLPENSIONES, que reciba las sumas que le sean giradas por COLFONDOS S.A, las convierta a semanas efectivamente cotizadas por la demandante, la tenga por afiliada al régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad y, actualice su historia laboral. ORDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, la pensión especial de vejez por hija discapacitada, a partir del 20 de enero de 2019, con la correspondiente indexación sobre las sumas a reconocer. CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$257'600.613, por concepto de retroactivo causado entre el 20 de enero de 2019 y el 31 de octubre de 2023. AUTORIZÓ a COLPENSIONES a realizar los descuentos por salud del retroactivo pensional que se cause en favor de la demandante. CONDENÓ en costas de primera instancia a COLFONDOS S.A. en favor de la señora CLARA NYDIA SANDOVAL FEO, fijando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV para el 2023.

La Sala Segunda de Decisión Laboral con sentencia calendada el 05 de marzo de 2024, resolvió:

*“...**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido que, en caso de que dentro del periodo de afiliación se realizaran descuentos para pagos de reaseguros del Fogafin por parte de COLFONDOS S.A, tales sumas también deberán ser incluidas en los valores a devolver a **Colpensiones** debidamente indexados, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.*

***SEGUNDO: REVOCAR** la orden dada a Colfondos S.A de devolver el bono pensional, indicando que, en el eventual caso, de que dicho bono ya haya sido redimido, **se ORDENA** a COLFONDOS S.A. que proceda a restituirlo a la oficina de bonos pensionales del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, para que esta entidad proceda con su anulación.*

***TERCERO:** Actualizar el retroactivo adeudado a la demandante por concepto de la pensión especial de vejez por hijo invalido desde el 20 de enero de 2019 al 28 de febrero de 2024, el cual asciende a la suma de **\$282.738.456**, y el que deberá ser cancelado por Colpensiones. A partir del 01 de marzo de 2024 deberá seguir pagando Colpensiones a la demandante una mesada*

*pensional en la suma de **\$5.324.642**, de forma mensual con los reajustes legales hasta que persistan las causas que dieron origen a la prestación.*

CUARTO: ADICIONAR la sentencia en el sentido de ordenar a COLPENSIONES para que una vez reciba los dineros que debe trasladarle Colfondos S.A, proceda dentro de los 30 días siguientes a realizar el pago a la demandante de la pensión especial de vejez por hijo invalido reconocida a través del presente proceso.

QUINTO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: CONDENAR en costas a Colfondos S.A y a Colpensiones en la suma de \$1.300.000 para cada una de estas entidades y en favor de la demandante por no prosperar el recurso de apelación...”

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$156´000.000, para la vigencia del año 2024.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A Pensiones y Cesantías al importe de las condenas impuestas, consistente en el traslado a COLPENSIONES de todos los valores que recibió con motivo de la afiliación de la actora al RPMPD administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

"Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura."

Asimismo, teniendo en cuenta que, en el caso que nos concierne, se le ordenó a COLFONDOS S.A., trasladar a COLPENSIONES, el valor de los descuentos que efectuó a las cotizaciones de la demandante por gastos o cuotas de administración, primas previsionales, así como los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima (debidamente indexados) y los bonos pensionales que se encuentren en la cuenta referida.

Indudablemente, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A propósito de la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, se examinó el plenario con el fin de realizar el respectivo cómputo, sin ningún hallazgo de la prueba de la cual se logre establecer cuales fueron esos valores, solo se visualiza las cotizaciones obligatorias del demandante, pero, no se encuentran las citadas deducciones, generando imposibilidad para su cuantificación.

Al efecto, se tiene que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que:

“...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”.

Por otra parte, con relación al interés jurídico de la parte demandada la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, se ciñe al valor de las condenas impuestas relacionadas con el reconocimiento de la pensión especial de vejez por hijo invalido, donde sólo el retroactivo pensional desde el 20 de enero de 2019 al 28 de febrero de 2024, asciende a la suma de \$282´738.456, cifra que sin más cálculos supera ampliamente la exigida en la norma.

Indica lo anterior, que sólo tiene derecho la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En resumen, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, **CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **DEMANDADA, LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** contra el fallo proferido por esta Corporación y **NO LO CONCEDE** a la codemandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

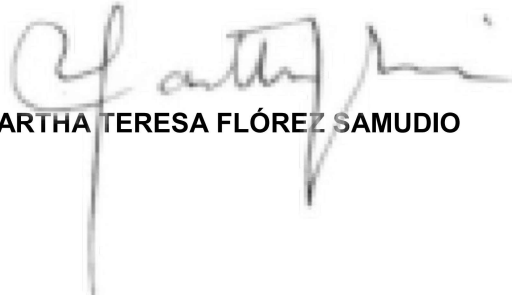
Los Magistrados,


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

Recurso: Extraordinario de Casación
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-023-2020-00207-01
Demandante: Clara Nydia Sandoval Feo, C.C. 51.897.025
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Elaboró: María Elena M.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

Hace constar:

Que la presente providencia se notificó por Estados No. 068 del 22
de abril de 2024.

Consultable en :

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>